

PANEVĖŽIO REGIONO PLĖTROS TARYBA

PANEVĖŽIO REGIONO PLĖTROS TARYBOS KOLEGIJOS POSĖDŽIO, ORGANIZUOTO ŽODINĖS PROCEDŪROS TVARKA, PROTOKOLAS

2023 m. spalio 13 d. Nr. TP-7

Panevėžys

Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijos (toliau – Taryba) posėdis, organizuotas žodinės procedūros tvarka, vyko 2023 m. spalio 10 d. Panevėžio kolegijos patalpose, Laisvės a. 23, Panevėžys. Posėdžio pradžia 10.00, pabaiga – 12.35.

Posėdžio pirmininkas – Ramūnas Godeliauskas.

Posėdžio sekretorė – Kristina Linkonaitė.

Dalyvavo 11 kolegijos narių, kvorumas sudarytas.

Dalyvavo:

Tarybos kolegijos nariai:

1. Dalius Drevinskas – Biržų rajono savivaldybės tarybos narys;
2. Gintautas Gegužinskas – Pasvalio rajono savivaldybės meras;
3. Ramūnas Godeliauskas – Rokiškio rajono savivaldybės meras, Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijos pirmininkas;
4. Kęstutis Knizikevičius – Biržų rajono savivaldybės meras;
5. Petras Luomanas – Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narys;
6. Valentinas Osipovas – Panevėžio rajono savivaldybės tarybos narys;
7. Antanas Pocius – Panevėžio rajono savivaldybės meras, Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijos pirmininko pavaduotojas;
8. Rytis Mykolas Račkauskas – Panevėžio miesto savivaldybės meras;
9. Vytautas Saulis – Rokiškio rajono savivaldybės tarybos narys;
10. Aleksas Varna – Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narys;
11. Šarūnas Varna – Pasvalio rajono savivaldybės tarybos narys.

Kiti dalyviai:

12. dr. Justas Nugaras – Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto viceministras;
13. Donatas Dudutis – Lietuvos Respublikos žemės ūkio viceministras;
14. dr. Gediminas Sargūnas – Panevėžio kolegijos direktorius;
15. Darius Lasionis – Lietuvos inžinerijos ir technologijų pramonės asociacijos LINPRA vadovas;

16. Sigitas Gailiūnas – Panevėžio prekybos, pramonės ir amatų rūmų prezidentas;
17. Visvaldas Matkevičius – Panevėžio prekybos, pramonės ir amatų rūmų generalinis direktorius;
18. Jonas Dumša – Panevėžio regiono plėtros tarybos patariamąsios kolegijos partnerių grupės narys;
19. Nijolė Staišiūnienė – Panevėžio regiono plėtros tarybos patariamąsios kolegijos partnerių grupės narė;
20. Irma Zabulionytė – Panevėžio regiono plėtros tarybos patariamąsios kolegijos partnerių grupės narė;
21. Santa Vaškevičienė – Panevėžio verslo moterų tinklo vadovė;
22. Toma Karvelytė Janulionienė – Biržų rajono savivaldybės mero patarėja;
23. Jurgita Lieponienė – Panevėžio kolegijos direktoriaus pavaduotoja studijoms;
24. Evaldas Sapeliauskas – Panevėžio kolegijos direktoriaus pavaduotojas mokslui ir plėtrai;
25. Ingrida Kupčiūnaitė – Panevėžio kolegijos biomedicinos mokslų fakulteto dekanė;
26. Rasa Glinskienė – Panevėžio kolegijos socialinių mokslų fakulteto dekanė;
27. Dalia Urbonienė – Panevėžio kolegijos studijų, karjeros ir užimtumo centro vadovė;
28. Arūnas Tautkus – Panevėžio kolegijos technologijos mokslų fakulteto dekanas;
29. Kristina Udrienė – Panevėžio regiono plėtros tarybos administracijos direktorė;
30. Inga Adomaitienė – Panevėžio regiono plėtros tarybos ekspertė;
31. Kristina Linkonaitė – Panevėžio regiono plėtros tarybos ekspertė.

Dalyvių sąrašas pridedamas.

Nedalyvavę Tarybos kolegijos nariai:

1. Žilvinas Aukštikalnis – Kupiškio rajono savivaldybės tarybos narys;
2. Virginijus Umbra – Kupiškio rajono savivaldybės mero pareigas laikinai einantis

Savivaldybės tarybos narys.

DARBOTVARKĖ:

Registracija

Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

1. Dėl Panevėžio kolegijos veiklos vystymo perspektyvų.
2. Dėl melioracijos fondo steigimo koncepcijos.
3. Dėl Panevėžio regiono plėtros tarybos 2015 m. spalio 15 d. sprendimo Nr. 51/4S-23 „Dėl Panevėžio regiono 2014-2020 metų plėtros plano patvirtinimo“ pakeitimo.
4. Dėl atstovo delegavimo į Lietuvos savivaldybių asociacijos viešųjų pirkimų komitetą.
5. Kiti klausimai.

SVARSTYTA. Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

10.00-10.05

Tarybos pirmininkas R. Godeliauskas informavo, kad Tarybos posėdyje dalyvaujantys nariai sudaro kворumą, todėl posėdis gali vykti. Pirmininkui pasiteiravus ar būtų prieštaravimų dėl posėdžio darbotvarkės, prieštaraujančių nebuvo.

PROTOKOLIŠKAI NUTARTA:

Bendru sutarimu patvirtinti posėdžio darbotvarkę.

1. SVARSTYTA. Dėl Panevėžio kolegijos veiklos vystymo perspektyvų.

10.05-11.35

Klausimo iniciatorius – Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegija.

Panevėžio kolegijos direktorius, G. Sargūnas, pristatydamas Panevėžio kolegijos veiklos vystymo perspektyvas, priminė ilgalaikius nacionalinio lygmens strateginius tikslus, palygino aukštųjų mokyklų reorganizavimo būdus, aptarė kolegijų jungimosi trūkumus ir privalumus, pateikė informaciją dėl studentų skaičiaus užtikrinimo bei studentų skaičiaus prognozę, palietė akademinio personalo stiprinimo, absolventų įsidarbinimo rodiklių gerinimo, MTEP apimčių ir lygio užtikrinimo aspektus. Įstaigos vadovas taip pat pristatė konsorciumo steigimo prielaidas, tikslus bei naudą (pranešimas pridedamas). Panevėžio rajono savivaldybės meras pasiteiravo pranešėjo, kaip nustatyta ilgalaikio tikslo rodiklio reikšmė – ne mažesnis kaip 1200 studentų skaičius iki 2029 m. Panevėžio kolegijai. G. Sargūnas atsakė, kad į šį klausimą gali atsakyti Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto viceministras. I. Zabulionytė pasiteiravo, kokios galimybės studijuoti Panevėžio kolegijoje negali turintiems asmenims. Panevėžio kolegijos direktorius atsakė, kad kolegijoje sudarytos sąlygos studijuoti asmenims su negalia.

Tarybos pirmininkas, padėkojęs pranešėjui, suteikė žodį Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto viceministrui. J. Nugaras konkurenciją įvardijo kaip pažangos variklį, akcentavo aukštosios mokyklos žinomumo, prekės ženklo svarbą. Žinomumas, viceministro nuomone, kuriamas dviem būdais: aukštoji mokykla yra labai specializuota arba aukštoji mokykla yra platesnio profilio, tačiau labai ryški ir galinti pritraukti moksleivius. Panevėžio kolegija, viceministro teigimu, šiuo metu neturi ryškios specializacijos. Bendruomeninės kolegijos pavyzdys pateiktas kaip vienas iš Panevėžio kolegijoje galimų vystyti veiklos scenarijų. Viceministras pabrėžė, kad galima svarstyti įvairius variantus, tačiau Panevėžio kolegijos direktoriaus pristatyme alternatyvus siūlymas, išskyrus norą išlaikyti savarankiškos aukštojo mokslo įstaigos statusą, nevertinant plėtros galimybių, nepateiktas. J. Nugaras paminėjo, kad Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija (toliau – Ministerija) planuoja organizuoti ilgesnės trukmės forumą, kur diskusijose tikimasi atrasti Panevėžio kolegijos plėtros galimybes. Reorganizavimo būdas sujungiant ar prijungiant yra

techninio pobūdžio aspektai, nes galima susitarti dėl valdymo organų, taisyklių, proporcijų ir taip toliau. J. Nugaras pasiūlė susikurti viziją, leisiančią Panevėžio regionui sustiprėti.

P. Luomanas pasisakė dėl Panevėžio kolegijos išskirtinumo. Panevėžio miesto meras argumentavo perspektyvą Panevėžio kolegijai likti autonomiškai aukštojo mokslo mokyklai regione. R. M. Račkauskas pripažino būtinybę kolegijai tobulėti, vykdyti kokybinę pertvarką. Panevėžio kolegija įvardinta esanti sudedamąja miesto specializacijos „Pramonė 4“ dalimi, tačiau įvykdžius jungimą nebus kas ruošia verslo poreikius atliepiančius darbuotojus. J. Nugaras pasiūlė viziją projektuoti galvojant apie Panevėžio kolegiją ne kaip apie filialą, o kaip apie vieną iš studentų miestelio dalių, turintį studentų miestelių vadovybę, galinčią daugiau dėmesio skirti paslaugų viešinimui, studijų programų poreikio ir paklausos vertinimui ar išteklių planavimui. Viceministras priminė, kad iki 2029 m. visos kolegijos studijas privalės būti grįstos moksliniais tyrimais, o toks veiklos scenarijus sudarytų galimybę atlikti mokslinius tyrimus platesnėse srityse. Sinergija duotų rezultatus, nes besijungiančios kolegijos derasi dėl būsimų investicijų lėšų sumos. Lėšos skiriamos silpnesnėms įstaigoms. J. Nugaras išreiškė nuomonę, kad Panevėžio miestas galėtų reikšmingiau prisidėti prie Panevėžio kolegijos kokybės gerinimo. Ministerijos žiniomis, kai kurios regionų plėtros tarybos diskutuoja apie papildomų lėšų investavimą į kolegijas, apie kolegijų infrastruktūrinius projektus. Viceministras pasiūlė Tarybai pagalvoti apie Panevėžio kolegijos pastiprinimo galimybes.

Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narys A. Varna akcentavo, kad kolegijos veiklos tikslas – paruošti aukštos kvalifikacijos specialistus verslui, o Susisiekimo ministerija rekomendavusi ruošti daugiau inžinerinių. Viceministras pakomentavo, kad tikslas abiejų pusių yra toks pat. Ministerijos nuomone, labai mažoje įstaigoje dėstytojai dėsto po keletą dalykų, todėl aukštojo mokslo kokybė nėra pasiekama. Mokslinių tyrimų duomenimis, normalus fakulteto dydis yra apie 1000–1200 studentų, kolegijos normalus dydis yra apie 3000 studentų.

Biržų rajono savivaldybės meras K. Knizikevičius išsakė nuomonę, kad geografinė padėtis lemia tapti centrine šiaurės regiono aukštojo mokslo įstaiga. J. Nugaras paragino plėtoti centrinės kolegijos, prie kurios prisijungs kitos kolegijos, viziją.

S. Gailiūnas informavo, kad įvairių diskusijų metu išgirdęs, jog Panevėžio kolegija bus jungiama prie Šiaulių kolegijos, ir akcentavo, kad tokiu atveju neliks inžinerinės pakraipos. Jis išvardino jau įsikūrusius ir besikuriančius investuotojus bei paminėjo, kad Panevėžys įgauna pramonės miesto statusą. Kalbama su investuotojais dėl reikiamų specialistų užtikrinimo. Pasak S. Gailiūno, Panevėžio prekybos, pramonės ir amatų rūmai palaiko geras Ministerijos iniciatyvas, tačiau šiuo atveju verslo bendruomenė nepitaria Panevėžio kolegijos jungimui. Reikia stiprinti, gerinti kolegijos veiklą, tačiau tai priklauso nuo Panevėžio kolegijos vadovybės veiksmų. J. Nugaras pabrėžė, kad nėra susitarimo, jog Panevėžio kolegija taps filialu. Kokiomis sąlygomis vyks jungimas

yra susitarimo sąlygų derinimo aspektas. Sprendimų, kaip vyks reorganizuotų įstaigų valdymas, nėra. Vienas iš Ministerijos siūlymų – atlikus reorganizaciją pakeisti įstaigos pavadinimą. Atsakydamas S. Gailiūnui viceministras pasakė, kad daug kalbama apie inžineriją, tačiau Panevėžio kolegija nepriima studentų į inžinerinės pakraipos studijas, nerodo proveržio šioje kryptyje, o kolegijos direktoriaus pristatyme nebuvo akcentuotas siekis sukurti stiprų inžinerijos centrą. J. Nugaras pastebėjo, kad verslas galėtų aiškiau brėžti Panevėžio kolegijos viziją.

R. Godeliauskas pasiteiravo, kokios būtų pasekmės, jeigu Panevėžio kolegija nedalyvautų reorganizavime, nustatytame valstybinių kolegijų tinklo stiprinimo veiksmų plano įgyvendinimo priemonėje „Panevėžio kolegijos, Šiaulių valstybinės kolegijos ir Utenos kolegijos valdymo organams priimti sprendimus ir iki 2023 m. gruodžio 1 d. informuoti Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministeriją dėl galimo reorganizavimo būdo jungiantis trims kolegijoms, numatant vystomas mokslo ir studijų kryptis Šiaurės Lietuvos regione bei po reorganizavimo veiksiančios aukštosios mokyklos struktūrą ir valdymo modelį” (toliau – Plano įgyvendinimo priemonė), patvirtintoje Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2023 m. liepos 12 d. nutarimu Nr. 566. Viceministras atsakė, kad regiono nepasiektų apytiksliai 4 mln. Eur investicija. Pagrindinės investicijos turėtų būti skirtos silpnėsių įstaigų veiklos kokybės gerinimui, plėtrai, tačiau investicijų proporcijos yra susitarimo klausimas. Posėdyje paklausta, ar yra galimybė jungtis su kitomis aukštojo mokslo įstaigomis, ar tik su tomis, kurios nurodytos Plano įgyvendinimo priemonėje. J. Nugaras patikino, kad Ministerija svarstys visus variantus. Tarybai pasiūlyta įvertinti, ar priešinimasis reorganizacijai nelems lėto Panevėžio kolegijos silpnėjimo. Kitos kolegijos stiprės, o Panevėžio kolegija ar gebės atliepti jaunimo mažėjimą regione.

S. Gailiūnas paprieštaravo viceministro išreikštai nuomonei, kad diskusijos metu nepateikti konkretūs siūlymai dėl Panevėžio kolegijos veiklos vystymo perspektyvų. Pateiktas pasiūlymas dėl konsorciavimo steigimo. Kalbėdamas apie išsakytą poreikį tobulinti kolegijos veiklos kokybę, S. Gailiūnas pasiūlė Ministerijai imtis veiksmų gerinant bendrojo ugdymo mokyklų veiklos kokybę. Taip pat paminėjo, kad kolegija dalį lėšų privalo užsidirbti pati. Paminėta užsienio studentų pritraukimo alternatyva ir uždavinių formulavimas kolegijos vadovams. S. Gailiūnas, verslo bendruomenės vardu, pakvietė Ministeriją apsvaistyti galimybę Panevėžio kolegijai išlikti savarankiškai aukštojo mokslo įstaigai, o veiksmų imtis tik kolegijai nepasiekus nurodytų rezultatų.

R. Godeliauskui pakartotinai pasitikslinus, ar nebus Panevėžio kolegija priverstinai jungiama įgyvendinant Plano įgyvendinimo priemonę, J. Nugaras atsakė, kad dalyvavimas vykstančioje diskusijoje rodo Ministerijos atvirumą pasiūlymams, tačiau pabrėžė, kad diskusija turi vesti prie rezultatų. Atsakydamas į S. Gailiūno komentarą viceministras pasakė, kad vienai kolegijai, su tokiu studentų skaičium mažėjimu bei personalu yra nerealu pasiekti mokslo rezultatus 2029 m., o užsienio studentams reikalinga stipri mokslo įstaiga.

S. Gailiūnas paklausė kaip bus užtikrinamas reikiamas dėstytojų skaičius bei aukšta jų kvalifikacija po jungimo. Taip pat pridūrė, kad mokytojų trūksta jau ir bendrojo ugdymo mokyklose. J. Nugaras pakomentavo, kad dėstytojai gali važiuoti, dėstyti nuotoliu, konsultuoti ir pan. Dėstytojo, dėstančio keletą dalykų, specializacija yra labai silpna. Studentų skaičius kolegijoje tiesiogiai lemia galimą įdarbinti dėstytojų skaičių, investicijų į infrastruktūrą dydį ir panašiai.

D. Lasionis apibendrina diskusijos metu išryškėjusias dvi alternatyvas: Panevėžio kolegijai išlikti savarankiškai aukštojo mokslo įstaigai arba sujungimo/prijungimo alternatyva. Jei verslo bendruomenė, savivalda teigia norintys išlaikyti savarankišką aukštojo mokslo įstaigą, siūlymas yra Tarybai, visai švietimo akademinėi bendruomenei bei verslo bendruomenei organizuoti strateginę sesiją, pasiskaičiuoti, pasimatuoti, įsivertinti visus privalumus ir trūkumus ir su parengtu planu bei verslo, švietimo bendruomenių ir savivaldos įsipareigojimais kreiptis į Ministeriją. Viceministras atsakė, kad diskusija kolegijų reorganizavimo klausimu vyksta ilgiau nei metus, todėl strateginių sesijų buvo galima suorganizuoti ne vieną. J. Nugaras pakartojo, kad Ministerija organizuos strateginę sesiją, kurios metu tikimasi išgirsti konkrečius siūlymus/vizijas.

R. Godeliauskas baigdamas diskusiją apibendrina Tarybos narių nuomonę, kad Panevėžio regiono atstovai pasisako už būtinybę išlaikyti savarankišką aukštojo mokslo įstaigą regione. Tarybos pirmininkas informavo, kad parengtas Tarybos rezoliucijos Lietuvos Respublikos Vyriausybei ir Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijai projektas. Posėdžio pirmininkas supažindino Tarybos narius su rezoliucijos projekto tekstu. Visi Kolegijos nariai pritarė rezoliucijos teikimui.

PROTOKOLIŠKAI NUTARTA:

Protokoliškai nutarta bendru sutarimu Tarybos vardu teikti rezoliuciją Lietuvos Respublikos Vyriausybei bei Ministerijai dėl Panevėžio kolegijos veiklos vystymo perspektyvų.

Užsitęsęs pirmojo klausimo svarstymui, R. M. Račkauskas paprašė pakoreguoti Tarybos posėdžio darbotvarkę sukeičiant klausimų svarstymo seką, t. y., vietoje antrojo klausimo paprašė pereiti prie patvirtintos darbotvarkės 3–4 klausimų svarstymo. R. Godeliauskas pasiteiravo, ar bus prieštaraujančių Panevėžio miesto mero pateiktam prašymui. Prieštaraujančių nebuvo, toliau svarstyti klausimai pagal patvirtintą darbotvarkę, 2-ąjį klausimą perkėlus į posėdžio pabaigą.

2. SVARSTYTA. Dėl Panevėžio regiono plėtros tarybos 2015 m. spalio 15 d. sprendimo Nr. 51/4S-23 „Dėl Panevėžio regiono 2014-2020 metų plėtros plano patvirtinimo“ pakeitimo.

11.35-11.40

Klausimo iniciatorius – Panevėžio regiono plėtros tarybos administracija.

K. Linkonaitė informavo, kad pateiktas svarstyti Panevėžio regiono 2014–2020 m. plėtros plano dalies „Priemonių planas“ pakeitimo projektas (toliau – Plano projektas), parengtas atsižvelgiant į 2023 m. rugsėjo 12 d. vidaus reikalų ministro įsakymu Nr. 1V-595 patvirtintus Panevėžio miesto integruotos teritorijų vystymo programos pakeitimus. Be minėtų pakeitimų Plano projekte patikslintos projektų, įgyvendintų pagal priemonę Nr. 05.1.1-APVA-R-019 „Kraštovaizdžio apsauga“, vertės pagal baigtiems įgyvendinti projektams išmokėtas, vadovaujantis 2023 m. rugsėjo 15 d. SFMIS2014 duomenimis. Taip pat patikslinimai atlikti dėl UAB „Pasvalio vandenys“ bei UAB „Aukštaitijos vandenys“ įgyvendinamų projektų pagal priemonę Nr. 05.3.2-APVA-R-014 „Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų renovavimas ir plėtra, įmonių valdymo tobulinimas“. UAB „Aukštaitijos vandenys“, atsakydami į Tarybos administracijos paklausimą, 2023 m. rugsėjo 18 d. raštu Nr. S-1.1-(3-7)-402 informavo, kad nėra poreikio didesnei ES fondų lėšų sumai nei projektui „Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų renovavimas ir plėtra Panevėžio mieste ir rajone“ skirta finansavimo sutartyje, todėl Plano projekte šio projekto vertė patikslinta pagal SFMIS2014 2023 m. rugsėjo 13 d. duomenis. Regione pagal priemonę Nr. 05.3.2-APVA-R-014 buvo nesuplanuota 33 814,60 Eur ES lėšų, atlikus pakeitimus UAB „Aukštaitijos vandenys“ įgyvendinamame projekte, iš viso regione liko nesuplanuota 143 866,76 Eur ES fondų lėšų. Atsižvelgiant į Pasvalio rajono savivaldybės 2023 m. rugsėjo 5 d. raštu Nr. ARB-1519 bei 2023 m. rugsėjo 22 d. raštu Nr. ARB-1650 pateiktus prašymus, t. y., padidinta projekto „Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra ir rekonstravimas Pasvalio rajone“, vertė pagal atskirus finansavimo šaltinius (bendra projekto vertė padidinta nuo 4 631 206,32 Eur iki 4 814 177,03 Eur, ES fondų lėšų suma padidinta nuo 2 564 528,95 Eur iki 2 708 395,71 Eur ir pareiškėjo lėšos padidintos nuo 2 066 677,37 Eur iki 2 105 781,32 Eur, pagal PAFT 196.2 p.) bei patikslinta informacija apie planuojamas įgyvendinti veiklas vietoje vandentiekio tinklų plėtros Žemaitės g. nurodant vandentiekio ir nuotekų tinklų plėtrą Palėvenės g.

K. Linkonaitė paminėjo, kad vadovaudamasi Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo 23 straipsnio 11 dalies 1 punktu, Panevėžio regiono plėtros tarybos patariamiosios kolegijos partnerių grupė 2023 m. rugsėjo 29 d. svarstė Plano projektą ir pateikė išvadą Tarybai– „Nutarta teikti išvadą Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijai – pritarti sprendimo projektui „Dėl Panevėžio regiono plėtros tarybos 2015 m. spalio 15 d. sprendimo Nr. 51/4S-23 „Dėl Panevėžio regiono 2014–2020 m. plėtros plano patvirtinimo“ pakeitimo“. Parengtas ir Tarybai pateiktas Panevėžio regiono plėtros tarybos sprendimo „Dėl Panevėžio regiono plėtros tarybos 2015 m. spalio 15 d. sprendimo Nr. 51/4S-23 „Dėl Panevėžio regiono 2014–2020 m. plėtros plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas.

Parengtam sprendimo projektui pritarta bendru sutarimu.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui (sprendimas pridedamas).

3. SVARSTYTA. Dėl atstovo delegavimo į Lietuvos savivaldybių asociacijos viešųjų pirkimų komitetą.

11.40-11.45

Klausimo iniciatorius – Panevėžio regiono plėtros tarybos administracija.

K. Udrienė informavo, kad 2023 m. rugsėjo 15 d. Lietuvos savivaldybių asociacijos direktoriaus pavaduotojas A. Tiaškevičius kreipėsi į Tarybos administraciją informuodamas, kad Lietuvos savivaldybių asociacija (toliau – LSA) formuoja savo Viešųjų pirkimų komitetą. Tarybos administracijos direktorė įvardijo pagrindines LSA Viešųjų pirkimų komiteto veiklos kryptis ir nurodė, kad kreipimesi prašoma deleguoti į LSA Viešųjų pirkimų komitetą po 1 narį (nurodant jo kontaktinius duomenis), prioritetą teikiant politinio pasitikėjimo kompetencijai. Komiteto nariais gali būti savivaldybių merai, tarybų nariai, savivaldybių administracijos direktoriai ir jų pavaduotojai, savivaldybių administracijų bei LSA administracijos darbuotojai. K. Udrienė informavo, kad praėjusios kadencijos Viešųjų pirkimų komitete iš Panevėžio regiono buvo V. Gindvilienė, Rokiškio rajono savivaldybės administracijos Strateginio planavimo, investicijų ir viešųjų pirkimų skyriaus vedėjo pavaduotoja.

R. Godeliauskas pakvietė siūlyti galimus kandidatus. Pasiūlyta atstovu skirti tą patį atstovą, tai yra, V. Gindvilienę.

PROTOKOLIŠKAI NUTARTA:

Protokoliškai nutarta bendru sutarimu į Lietuvos savivaldybių asociacijos Viešųjų pirkimų komitetą deleguoti Vidą Gindvilienę, Rokiškio rajono savivaldybės Viešųjų pirkimų skyriaus vedėją.

4. SVARSTYTA. Dėl melioracijos fondo steigimo koncepcijos.

11.45-12.20

Klausimo iniciatorius – Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija.

Lietuvos Respublikos žemės ūkio viceministras, D. Dudutis, pristatė melioracijos reikmių finansavimo galimybes bei alternatyvas. Pristatyta melioracijos esama situacija, per pastarąjį dešimtmetį skirtas finansavimas, realus finansavimo poreikis, melioracijos fondo steigimo sąlygos, fondo privalumai ir trūkumai, siūlomi fondo formavimo bei fondo lėšų paskirstymo principai, fondo administravimo modelio projektas (pranešimas pridedamas). Viceministras pakvietė teikti argumentuotus pasiūlymus dėl parengtos koncepcijos projekto tobulinimo.

5. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

12.30-12.35

K. Udrienė informavo, kad spartinamas 2022–2030 m. Panevėžio regiono plėtros plano rengimas, tai yra, regiono savivaldybės paprašytos pateikti informaciją bei pasiūlymus dėl projektų įtraukimo į regiono plėtros planą pagal tris regiono plėtros plano pažangos priemones: „Socialinių paslaugų deinstitutionalizacija“, „Gyventojų sveikatos raštingumo didinimas“ bei „Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų prieinamumo didinimas“. Artimiausiu metu savivaldybės bus pakviestos pateikti informaciją, reikalingą regioninių pažangos priemonių „Gerinti eismo saugą vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse“, „Skatinti darnų judumą miestuose“ aprašų pagrindimo rengimui. K. Udrienė taip pat akcentavo, kad Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos teigimu, visos regionui skirtos ES lėšos turės būti suplanuotos per 2024 m. I pusmetį.

Besibaigiant 2014–2020 m. programavimo periodui galimas intensyvesnis Panevėžio regiono 2014–2020 m. plėtros plano keitimas. Šakinėms ministerijoms patikslinus priemonių finansavimo sąlygų aprašus, Tarybos administracija kaip galima operatyviau inicijuos regiono plėtros plano keitimo klausimo rengimą.

K. Udrienė taip pat priminė, kad, vadovaujantis Regioninės plėtros įstatymo nuostatomis, tvirtinant ar keičiant regiono plėtros planą, klausimui turi pritarti 4/5 Tarybos narių. Nuostata taikoma neišskiriant ES fondų lėšų programavimo periodo, t. y., besibaigiančio ir einamojo programavimo periodo regiono plėtros planams. Todėl visų Kolegijos narių dalyvavimas posėdžiuose yra labai svarbus.

Kolegijos pirmininkas

Ramūnas Godeliauskas

Posėdžio sekretorė

Kristina Linkonaitė