

## PANEVĖŽIO REGIONO PLĖTROS TARYBA

### PANEVĖŽIO REGIONO PLĖTROS TARYBOS KOLEGIJOS POSĖDŽIO, ORGANIZUOTO ŽODINĖS PROCEDŪROS TVARKA VAIZDO KONFERENCIJOS BŪDU, PROTOKOLAS

2022 m. balandžio 29 d. Nr. TP-3

Panevėžys

Panevėžio regiono plėtros tarybos (toliau – Taryba) kolegijos posėdis (toliau – posėdis) organizuotas žodinės procedūros tvarka vaizdo konferencijos būdu **įvyko 2022 m. balandžio 25 d.** Posėdžio pradžia 11.00, pabaiga – 12.10.

Posėdžio pirmininkas – Rytis Mykolas Račkauskas.

Posėdžio sekretorė – Laura Knizikevičienė.

Dalyvavo 11 kolegijos narių, kvorumas sudarytas.

Dalyvavo:

Tarybos kolegijos nariai:

1. Rytis Mykolas Račkauskas – Tarybos kolegijos pirmininkas, Panevėžio miesto savivaldybės meras;
2. Gintautas Gegužinskas – Tarybos kolegijos pirmininko pavaduotojas, Pasvalio rajono savivaldybės meras;
3. Ramūnas Godeliauskas – Rokiškio rajono savivaldybės meras;
4. Povilas Žagunis – Panevėžio rajono savivaldybės meras;
5. Dainius Bardauskas – Kupiškio rajono savivaldybės meras, buvo prisijungęs nuotoliniu būdu;
6. Valdemaras Jakštas – Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narys, buvo prisijungęs nuotoliniu būdu;
7. Vytas Jareckas – Biržų rajono savivaldybės meras;
8. Petras Luomanas – Panevėžio miesto savivaldybės tarybos narys, buvo prisijungęs nuotoliniu būdu;
9. Aidas Vaitkevičius – Biržų rajono savivaldybės tarybos narys, buvo prisijungęs nuotoliniu būdu;

10. Vitalija Kuliešienė – Panevėžio rajono savivaldybės tarybos narė, buvo prisijungusi nuotoliniu būdu;

11. Augenijus Cesevičius – Kupiškio rajono savivaldybės tarybos narys, buvo prisijungęs nuotoliniu būdu.

Kiti dalyviai:

12. Jonas Dumša – Nevyriausybinių organizacijų tarybos atstovas, buvo prisijungęs nuotoliniu būdu;

13. Nijolė Staišiūnienė – Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos atstovė, buvo prisijungusi nuotoliniu būdu;

14. Elena Stanienė - Nacionalinės bendruomeninių organizacijų tarybos atstovė, buvo prisijungusi nuotoliniu būdu;

15. Irma Zabulionytė - Nevyriausybinių organizacijų tarybos atstovė, buvo prisijungusi nuotoliniu būdu;

16. Kristina Udrienė – Panevėžio regiono plėtros tarybos administracijos direktorė;

17. Inga Adomaitienė – Panevėžio regiono plėtros tarybos ekspertė, buvo prisijungusi nuotoliniu būdu;

18. Laura Knizikevičienė – Panevėžio regiono plėtros tarybos vyriausioji specialistė, buvo prisijungusi nuotoliniu būdu.

Nedalyvavę Tarybos kolegijos nariai:

1. Tadas Barauskas – Rokiškio rajono savivaldybės tarybos narys;

2. Antanas Kairys - Pasvalio rajono savivaldybės tarybos narys.

**DARBOTVARKĖ:**

Registracija

1. Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

2. Dėl galimybių studijos „Savivaldybių teikiamų viešųjų paslaugų gyventojams analizė“ rezultatų pristatymo.

3. Dėl 2021 metų Panevėžio miesto integruotos teritorijų vystymo programos ir 2021 metų Panevėžio regiono integruotos teritorijų vystymo programos ataskaitų pristatymo.

4. Dėl Panevėžio regiono 2014-2020 metų plėtros plano įgyvendinimo ataskaitos patvirtinimo.

5. Dėl Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijos 2021 m. balandžio 27 d. sprendimo Nr. TS-13 „Dėl Panevėžio regiono plėtros tarybos patariamiosios kolegijos partnerių grupės sudarymo“ pakeitimo.

6. Dėl iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomo bendrai finansuoti Panevėžio regiono projektų sąrašo, finansuojamo pagal priemonę 08.2.1-CPVA-R-908 „Kaimo gyvenamųjų vietovių atnaujinimas“ pakeitimo.

7. Kiti klausimai.

**1. SVARSTYTA.** Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

11.00-11.05

Tarybos kolegijos pirmininkas Rytis Mykolas Račkauskas informavo, kad Tarybos kolegijos posėdyje dalyvaujantys nariai sudaro kворumą, todėl posėdis gali vykti ir pasiteiravo ar būtų prieštaravimų dėl posėdžio darbotvarkės. Prieštaraujančių nebuvo. Panevėžio rajono savivaldybės meras P. Žagunis pasiūlė pritarti posėdžio darbotvarkei.

**NUTARTA:**

Bendru sutarimu patvirtinti posėdžio darbotvarkę.

**2. SVARSTYTA.** Dėl galimybių studijos „Savivaldybių teikiamų viešųjų paslaugų gyventojams analizė“ rezultatų pristatymo.

11.05-11.43

Svarstyto klausimo iniciatorius – Smart Continent Lt.

Pristatymo pradžioje pranešėjas Donatas Voveris, Smart Continent Lt partneris, informavo, kad įmonė Smart Continent Lt Regioninės plėtros departamento prie Vidaus reikalų ministerijos užsakymu parengė keturias rekomendacinio pobūdžio galimybių studijas, kurios apima antrines ambulatorines ir antrines stacionarias sveikatos priežiūros paslaugas, neformalųjį vaikų švietimą bei kultūros ir turizmo paslaugų organizavimą.

Regioninės plėtros departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos įgyvendina projektą „Regionų tvarios plėtros planavimo ir įgyvendinimo efektyvumo didinimas“, kuris finansuojamas 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ Nr. 10.1.1-ESFA-V-912 priemonės „Nacionalinių reformų skatinimas ir viešojo valdymo institucijų veiklos gerinimas“ lėšomis. Galimybių studija rengiama įgyvendinant vieną iš projekto veiklų – atlikti savivaldybių teikiamų

viešųjų paslaugų gyventojams analizę bei vertinimą ir parengti pasiūlymus dėl nurodytų viešųjų paslaugų organizavimo efektyvinimo.

Atliekant paslaugų organizavimo analizę buvo vertinami teisėkūros, hierarchijos formavimo, finansavimo ir koordinavimo aspektai. Pasak pareiškėjo, kiekvienos studijos atveju buvo analizuota po aštuonias Lietuvos savivaldybes ir teikiamos apibendrintos išvados bei rekomendacijos.

D. Voveris pristatė informacines skaidres „Antrinės ambulatorinės ir antrinės stacionarios sveikatos priežiūros paslaugų organizavimas“ (pridedama). Pasak pranešėjo, išanalizavus sveikatos priežiūros paslaugų antrinio lygmens organizavimą Lietuvoje daromos kelios pagrindinės išvados. Viena išvada yra tokia, kad reikšmingų paslaugų organizavimo trūkumų nenustatyta. Paslaugų prieinamumas ir kokybė vertintini kaip geri. Pagrindinis iššūkis yra brangios įrangos panaudojimas, nes dalis įrangos yra panaudojama tik iki 10-20 procentų maksimalaus pajėgumo. Taip pat didelis iššūkis yra specialistų pritraukimas į regioną, ypač į mažesnes savivaldybes. Savivaldybėse atlikus su antrinių sveikatos priežiūros paslaugų organizavimu susijusių veiklų analizę, nustatyta, kad paslaugos organizuojamos su minimaliu savivaldybių įsitraukimu į organizavimo procesą. Savivaldybės vaidmuo organizuojant paslaugas yra labai aiškiai apibrėžtas ir visose savivaldybėse daugmaž vienodas.

Antrinės stacionarinės sveikatos priežiūros (toliau – ASSP) paslaugos Lietuvoje yra organizuojamos 3 skirtingais organizavimo modeliais, iš kurių modelis, kai savivaldybėje yra ligoninė, kurios steigėjas yra pati savivaldybė, organizuojanti tos įstaigos veiklą, yra vyraujantis. Tikslas buvo pažiūrėti ar nuo paslaugų organizavimo modelio priklauso gyventojų sveikata. Prieita išvados, kad organizavimo modelis gyventojų sveikatai įtakos neturi. Svarstant kaip paslaugas galima būtų organizuoti optimaliau ir efektyviau buvo išskirtos keturios alternatyvos. Geriausiai įvertintas alternatyvus paslaugų organizavimas konsoliduotai regioniniu lygmeniu ir centralizuotai nacionaliniu lygmeniu. Toliau buvo analizuojama alternatyva konsoliduoti organizavimą regioniniu lygmeniu ir nuspręsta, kad mišrus regioninis paslaugų organizavimas būtų tinkamiausias sprendimas tobulinant ASSP paslaugų organizavimo modelį, tačiau jo nepasirinkus, būtų rekomenduojama rinktis paslaugų organizavimo modelį, kai koordinavimas vykėtų tarp regiono savivaldybių.

Antrinės ambulatorinės sveikatos priežiūros (toliau – AASP) paslaugos nagrinėtose savivaldybėse yra organizuojamos pagal vieną Lietuvoje dominuojantį modelį, kai antrinę ambulatorinę sveikatos priežiūrą atlieka savivaldybėms pavaldžios asmens sveikatos priežiūros įstaigos (toliau – ASPĮ). Vėl buvo išskirtos keturios alternatyvos. Geriausiai buvo įvertintas alternatyvus paslaugų organizavimas optimizuojant tinklo valdymą savivaldybės lygmenyje ir konsoliduotai regioniniu lygmeniu. Toliau buvo analizuojama tinklo valdymo optimizavimo savivaldybės lygmenyje alternatyva. Siūloma į savivaldybės sveikatos centrą sujungti ne tik AASP paslaugas teikiančias ASPĮ, bet kartu prijungti ir pirmines ASP paslaugas teikiančias ASPĮ. Tokiu

atveju būtų pasiektas didžiausias galimas ASPĮ veiklos organizavimo ir kartu paslaugų teikimo efektyvumas savivaldybės lygmeniu.

Jei būtų priimtas sprendimas sveikatos priežiūros paslaugų organizavimo srityje neįgyvendinti didelių pokyčių, siūloma vyraujantį procesą optimizuoti bent minimaliais pakeitimais. Savivaldybė turėtų užtikrinti, kad ASPĮ turėtų parengtą strateginį planą, kuriuo ir vadovautųsi savo veikloje. Prieš jį rengiant, savivaldybė raštiškai lūkesčių rašto (deklaracijos) forma turėtų suformuluoti savo lūkesčius dėl įstaigos veiklos ASPĮ. Strateginį planą ASPĮ pradėtų rengti gavusi lūkesčių deklaraciją iš savivaldybės.

Pasak pranešėjo, nustatyta, kad dalyje savivaldybių paslaugų teikėjai planuodami naujas paslaugas dėl jų poreikio papildomai konsultuojasi su savivaldybės administracija. Įvertinus procesą, siūloma vietoje dabar vykstančio ad hoc derinimo, savivaldybės lūkesčiai dėl esamų ir planuojamų paslaugų bei paslaugų kokybės turėtų būti išreiškiami per lūkesčių raštus ASPĮ.

Taip pat savivaldybei siūloma parengti trūkstamų specialistų pritraukimo į savivaldybės ASPĮ tvarkos aprašą bei apsvaistyti galimybę gydytojų-specialistų skatinimo priemones rengti ne kiekvienai savivaldybei atskirai, o kelioms savivaldybėms bendradarbiaujant.

Nevyriausybinių organizacijų tarybos atstovas Jonas Dumša pasiteiravo pranešėjo ar galimybių studijose buvo nagrinėtas įstaigų teikiamų viešųjų paslaugų pritaikymas judėjimo negalią turintiems asmenims. Jis akcentavo, kad į seniai statytus pastatus judėjimo negalią turintiems asmenims yra sudėtinga patekti dėl per siaurų liftų, todėl sunku tiesiogiai komunikuoti su įstaigomis, ministerijomis. Pranešėjas atsakė, kad šitas aspektas nebuvo vertintas, nes jų įmonė neturėjo tokios užduoties. J. Dumša išreiškė apgailėstą. P. Žagunis paprašė patikslinti teiginį, kad bus įkurtas juridinis vienetas, spręšiantis aprūpinimo medicinos darbuotojais problemą. D. Voveris nurodė, kad minėtas teiginys yra rekomendacinio pobūdžio, bet būtų prasminga tokį juridinį asmenį kurti ir savivaldybėms ne po vieną pritraukinėti specialistus, ypač retesnių specializacijų, bet apsiungti ir tai daryti kartu. Pasak pranešėjo, iš atliktų tyrimų ir interviu su savivaldybėmis, įmonėmis paaiškėjo, kad atskiroms savivaldybėms tai yra sudėtingas ir pakankamai brangus procesas, ir ne visada gero specialisto laikas yra tinkamai išnaudojamas, tad jeigu savivaldybės apsiungtų tai galėtų daryti lengviau ir efektyviau.

Smart Continent Lt procesų valdymo konsultacijų partnerystės ekspertė Asta Adamonytė pristatė skaidres „Neformaliojo vaikų švietimo bei kultūros ir turizmo rinkodaros ir koordinavimo paslaugų organizavimas“ (pridedama).

Neformaliojo vaikų švietimo (toliau - NVŠ), kultūros ir turizmo rinkodaros ir koordinavimo paslaugos savivaldybėse organizuojamos vienodai: savivaldybė kaip nepriklausomas paslaugų organizatorius sudaro sąlygas teikti paslaugą, vykdo finansavimą ir priežiūrą, o paslaugas teikia jai pavaldūs ar privatūs subjektai. Pasak pranešėjos, buvo išgryninta keletas akcentų, kurie paskui padėjo

suformuluoti tiek alternatyvas, tiek pasiūlymus. Kaip ir sveikatos priežiūros paslaugų organizavimo atveju yra neišnaudojama brangi infrastruktūra, pavyzdžiui neformalaus vaikų ugdymo laboratorijos, baseinai kur savivaldybės galėtų bendradarbiauti. Tiek patalpos, tiek IT sistemos išnaudojamos individualiai ir jų administravimas reikalauja atskirų išteklių. Tačiau decentralizuotas paslaugų teikimas turi ir gerųjų akcentų, nes įsitraukia paslaugų organizatoriai, kurie gali pažinti tiek paslaugos gavėją, tiek paslaugos teikėją ir atitinkamai auga jų kvalifikacija. Nors galimi ir dubliavimosi atvejai, kurie neprideda kokybės paslaugos gavėjui ir pasitenkinimo paslaugos teikėjui.

NVŠ paslaugų organizavime išskiriamos dvi alternatyvos t. y. savivaldybių bendradarbiavimo pagrindu ir regiono savivaldybių bendradarbiavimo pagrindu. Toliau buvo analizuojamas geriausiai įvertintas alternatyvus paslaugų organizavimas savivaldybių bendradarbiavimo pagrindu. Paslaugų organizavimo savivaldybių bendradarbiavimo pagrindu alternatyvoje iš 60 atskirų paslaugų organizatorių lieka 54, nes ši alternatyva yra labiausiai tinkama žiedinėms savivaldybėms. Išskiriamos 3 galimos bendradarbiavimo formos: NVŠ poreikio vertinimas ir programų vertinimas, naujos NVŠ/FŠPU (Formalusis švietimą papildantis ugdymas) įstaigos steigimas ir esamos infrastruktūros naudojimas. Pasak A. Adamonytės, šie pokyčiai, pasirinkus vieną ar kelias bendradarbiavimo formas, būtų susiję su proceso trukmės mažinimu, paslaugos kokybės, prieinamumo didėjimu, geresne informacijos sklaida, administracinės naštos mažinimu. Galimybė bendradarbiauti vertinant NVŠ programas savivaldybėms leistų optimizuoti skiriamą darbo laiką ir žmogiškuosius išteklius, arba viešiesiems pirkimams dėl NVŠ programų vertinimo skirtas lėšas.

Jei būtų priimtas sprendimas NVŠ paslaugų organizavimo srityje netaikyti siūlomos alternatyvos, rekomenduojama vyraujančią procesą optimizuoti bent minimaliais pakeitimais. Išskiriamos 3 rekomendacijos paslaugų organizavimo gerinimui: sutarčių pasirašymo skaitmenizavimas, itin griežtai reglamentuotos atsiskaitymo už NVŠ paslaugas tvarkos pritaikymas ir savivaldybėse pradėtas vykdyti NVŠ paslaugų poreikio vertinimas.

Kultūros paslaugų organizavime kaip ir NVŠ paslaugų organizavime yra išskiriamas tas pats modelis kai pateikiamos dvi alternatyvos t. y. savivaldybių bendradarbiavimo pagrindu arba regiono savivaldybių bendradarbiavimo pagrindu. Pranešėja akcentavo, kad kalbant apie šią sritį yra nustatyti paslaugų organizavimo alternatyvų apribojimai. Atsižvelgiant į savivaldybių muziejų tikslus ir į tai, kad savivaldybės retai steigia naujus muziejus, alternatyvose vertinamos galimybės steigti muziejinių vertybių saugyklą, bet ne muziejų. Taip pat atsižvelgiant į mažą savivaldybėms pavaldžių profesionaliojo scenos meno įstaigų tinklą, šių paslaugų trūkumą savivaldybėse, ši veikla į alternatyvas neįtraukiama, t. y. esamą tinklą keisti nerekomenduojama. Kultūros centrų teikiamos paslaugos kaip ir bibliotekų teikiamos paslaugos Lietuvoje prieinamos beveik 100 proc., todėl vertinama, kad kultūros centrų tinklas kaip ir bibliotekų tinklas šalyje yra optimalūs ir nerekomenduojama jų keisti. Alternatyvose vertinamas gretimų savivaldybių bendradarbiavimas

teikiant gyventojams mobilias bibliotekų paslaugas (bibliobusai) ir bibliotekų apjungimas žiedinėse savivaldybėse.

Alternatyvoje savivaldybių bendradarbiavimo pagrindu sukuriama galimybė žiedinėms ar gretimoms savivaldybėms, išlaikant turimas funkcijas, pareigas ir atsakomybes, bendradarbiauti planuojant ir organizuojant kultūros paslaugas (mobilių bibliotekų paslaugų (bibliobusai) gyventojams teikimas, muziejinių vertybių saugyklos ir bendro kultūros centro steigimas).

Turizmo rinkodaros ir koordinavimo paslaugų organizavime yra išskirtos dvi tos pačios alternatyvos t. y. savivaldybių bendradarbiavimo pagrindu arba regiono savivaldybių bendradarbiavimo pagrindu. Geriausiai buvo įvertintas alternatyvus paslaugų organizavimas savivaldybių bendradarbiavimo pagrindu, kai specialiai turizmo paslaugoms organizuoti ir derinti savivaldybėje būtų sudarytos darbo grupės, kuriose savivaldybes atstovautų turizmo organizavimo funkcijas vykdantys specialistai.

Jei būtų priimtas sprendimas kultūros ir turizmo rinkodaros ir koordinavimo paslaugų organizavimo srityje netaikyti alternatyvų, esamai situacijai gerinti būtų siūlomos 3 rekomendacijos, t. y. planuojamų kultūros paslaugų poreikio derinimas, jungtiniuose savivaldybių skyriuose taikomas ilgalaikis planavimas bei kultūros ir turizmo paslaugų organizavimo ir teikimo kokybės vertinimas.

J. Dumša pasiteiravo pranešėjos ar galimybių studijose buvo atsižvelgta į teikiamų viešųjų paslaugų pasiekiamumą judėjimo negalią turintiems asmenims. Jis akcentavo, kad galimybių studijų pristatyme buvo minimas beveik 100 proc. paslaugų pasiekiamumas, kuomet jis labai abejotų, nes pats turi judėjimo negalią ir žino kaip sunku yra patekti į pastatus. Taip pat pasiteiravo dėl galimybės ateityje sudarinėjant apklausos anketas įtraukti punktus apie paslaugų pasiekiamumą judėjimo negalią, regėjimo negalią ir klausos negalią turintiems asmenims. A. Adamonytė paaiškino, kad galimybių studijose kalbama apie paslaugų sklaidą šalyje, t. y. ne apie paslaugų fizinį pasiekiamumą, o pasiekiamumą laiko prasme. Pasak pranešėjos, galimybių studijose nebuvo vertintas paslaugų pritaikymo neįgaliesiems aspektas. Atsakydama į antrąją klausimą pranešėja pabrėžė, kad yra pateikiami tik pasiūlymai, o nuo savivaldybės (-ių) priklausys ar ji (-os) atliks tolimesnes apklausas. P. Luomanas paprašė pateikti savivaldybių bendradarbiavimo pavyzdžių. Pranešėja išskyrė Tauragės regioną, kaip turintį savivaldybių bendradarbiavimo pavyzdžių, taip pat paminėjo savivaldybių organizuojamus bendrus turistinius maršrutus.

**3. SVARSTYTA.** Dėl 2021 metų Panevėžio miesto integruotos teritorijų vystymo programos ir 2021 metų Panevėžio regiono integruotos teritorijų vystymo programos ataskaitų pristatymo.

Svarstyto klausimo iniciatorius – Regioninės plėtros departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos.

Regiono savivaldybių administracijų pateikta informacija, reikalinga Panevėžio regiono ir Panevėžio miesto integruotų teritorijų vystymo programų 2021 m. ataskaitoms rengti 2022 m. sausio–vasario mėnesiais buvo pristatyta Panevėžio regiono ir Panevėžio miesto savivaldybių taryboms.

Regioninės plėtros departamento prie Vidaus reikalų ministerijos atstovas V. Vilčiauskas posėdžio metu pristatė Panevėžio regiono ir Panevėžio miesto integruotų teritorijų vystymo programų 2021 m. ataskaitas.

Pranešėjas informavo, kad Panevėžio miesto integruotos teritorijų vystymo programos veiksmų plane yra numatyta įgyvendinti 30 projektų. Šiuo metu 13 projektų jau yra baigti, dar liko įgyvendinti 17 projektų. Bendras biudžetas yra 53,7 mln. eurų, iš kurių 44,7 mln. eurų sudaro Europos Sąjungos ir valstybės biudžeto lėšos. Iki 2021 m. pabaigos buvo panaudota 40,8 mln. eurų, iš kurių Europos Sąjungos ir valstybės biudžeto lėšų 36,8 mln. eurų.

Panevėžio regiono integruotos teritorijų vystymo programos veiksmų plane yra numatyta įgyvendinti 28 projektai. Šiuo metu 21 projektas jau yra baigtas. Bendra išlaidų suma yra 25,3 mln. eurų, iš kurių Europos Sąjungos ir valstybės biudžeto lėšos sudaro 18,8 mln. eurų. Pasak V. Vilčiausko, jau yra panaudota 19,4 mln. eurų, iš kurių Europos Sąjungos ir valstybės biudžeto lėšų 14,8 mln. eurų.

**4. SVARSTYTA.** Dėl Panevėžio regiono 2014-2020 metų plėtros plano įgyvendinimo ataskaitos patvirtinimo.

11.47-11.53

Svarstyto klausimo iniciatorius – Panevėžio regiono plėtros taryba.

Panevėžio regiono plėtros tarybos administracijos direktorė Kristina Udrienė pristatė Panevėžio regiono 2014-2020 metų plėtros plano įgyvendinimo ataskaitą.

Panevėžio regiono 2014–2020 metų plėtros planas (toliau – PRPP) patvirtintas Panevėžio regiono plėtros tarybos 2015 m. spalio 15 d. sprendimu Nr. 51/4S-23 „Dėl Panevėžio regiono 2014–2020 metų plėtros plano patvirtinimo”.

Vadovaujantis Regioninės plėtros įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 2 punktu, regiono plėtros tarybos kolegija tvirtina regiono plėtros plano įgyvendinimo ataskaitas.



Vadovaujantis regionų plėtros planų rengimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2011 m. rugsėjo 23 d. įsakymu Nr. 1V-706 „Dėl regionų plėtros planų rengimo metodikos patvirtinimo“:

✓ 36 punktu, „Regiono plėtros taryba kasmet iki gegužės 1 d. parengia, patvirtina, paskelbia regiono plėtros tarybos interneto svetainėje (jeigu regiono plėtros taryba interneto svetainę turi) ir pateikia Vidaus reikalų ministerijai plano įgyvendinimo ataskaitą (metodikos 5 priedas) <...>“;

✓ 36<sup>1</sup> punktu, „Regiono plėtros taryba užtikrina, kad:

36<sup>1</sup>.1. iki regiono plėtros tarybos sprendimo dėl regiono plėtros plano ataskaitos patvirtinimo priėmimo plano įgyvendinimo ataskaitos projektas būtų pateiktas svarstyti partnerių grupei ir įvertintos partnerių grupės regiono plėtros tarybos kolegijai pateiktos pastabos ir pasiūlymai dėl ataskaitos projekto“.

K. Udrienė informavo, kad 2022 m. balandžio 19 d. įvyko Panevėžio regiono plėtros tarybos patariamiosios kolegijos partnerių grupės (toliau – Partnerių grupė) posėdis, kuriame bendru sutarimu protokoliškai nutarta – „Teikti išvadą Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijai – pritarti sprendimo projektui „Dėl Panevėžio regiono 2014-2020 metų plėtros plano įgyvendinimo ataskaitos patvirtinimo“.

Teikiamo svarstyti sprendimo projekto „Dėl Panevėžio regiono 2014-2020 metų plėtros plano įgyvendinimo ataskaitos patvirtinimo“ (toliau – Sprendimo projektas) tikslas – patvirtinti PRPP įgyvendinimo ataskaitą.

Ataskaitoje, rengiamoje pagal metodikoje, patvirtintą ataskaitos formą, pateikiama informacija apie:

1. regiono plėtros plano stiprybių, silpnybių, galimybių ir grėsmių lentelėje nurodytų veiksmų pokyčius;
2. plano įgyvendinimo rezultatus regione už ataskaitinį laikotarpį;
3. regioninės svarbos projektų įgyvendinimo pažangą.

Pranešėja pažymėjo, kad Panevėžio regiono 2014–2020 metų plėtros plane suplanuoti 145 projektai pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos priemones, iš kurių: 135 projektai – regioninio planavimo, 9 projektai – valstybinio planavimo, 1 regioninės svarbos projektas. Taip pat į planą įtraukti 3 Panevėžio miesto savivaldybės biudžeto lėšomis suplanuoti įgyvendinti projektai (su pastaraisiais PRPP yra 148 projektai).

Panevėžio regiono 2014–2020 m. plėtros plane suplanuotų projektų bendra vertė – 146 455 229,5 Eur, iš jų 97 671 165,26 Eur ES struktūrinių fondų lėšų.

Įgyvendinamas 1 regioninės svarbos projektas „Rekreacinių ir sveikatinimo paslaugų infrastruktūros išvystymas bei plėtra viešosios įstaigos Respublikinės Panevėžio ligoninės filiale, Likėnų reabilitacijos ligoninėje“, kurio bendra vertė 3 890 000,00 Eur, iš jų: 3 264 000,00 Eur Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšos ir 626 000,000 Eur – pareiškėjo lėšos.

K. Udrienė informavo, kad projektų sutartimis regioninio planavimo projektams skirta bendra lėšų suma yra 121 658 038,9 Eur, iš kurių 86 515 673,88 Eur – ES fondų lėšų suma. Regioninio planavimo projektams iki 2021 m. pabaigos išmokėta 69 223 055,43 Eur ES struktūrinių fondų lėšų, ir 3 026 438,33 Eur Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų. Projektams įgyvendinti išmokėtų ES fondų lėšų sumos dalis sudaro 80 proc. projektų sutartyse numatytos projektams skirti ES fondų lėšų sumos. Valstybinio planavimo projektų bendra vertė Panevėžio regiono 2014-2020 m. plėtros plane yra 10 298 868,87 Eur, iš jų 9 075 781,78 Eur sudaro ES fondų lėšos. Įgyvendinant projektus iki 2021 m. pabaigos išmokėta 6 436 532,12 Eur ES fondų lėšų, kas sudaro 70,9 proc. projektų finansavimo sutartyse numatytos skirti ES fondų lėšų sumos.

Pranešėja pažymėjo, kad pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 m. programą Panevėžio regione suplanuoti įgyvendinti 33 projektai, iš kurių iki 2021 m. pabaigos buvo baigti įgyvendinti 29 projektai. Pagal šią programą Panevėžio regione iki 2021 m. pabaigos išmokėta 3 817 887,5 Eur ES fondų ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kas sudaro 84,7 proc. projektų finansavimo sutartyse numatytos ES fondų ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų sumos.

Panevėžio regiono plėtros tarybos administracija parengė ir teikia svarstyti Panevėžio regiono 2014–2020 metų plėtros plano įgyvendinimo ataskaitą už 2021 metus. Ataskaitos projektas parengtas vadovaujantis 2022 m. sausio 6 d. SFMIS2014 duomenimis bei Nacionalinės mokėjimo agentūros prie žemės ūkio ministerijos 2022 m. kovo 17 d. raštu Nr. BR6-1499 „Dėl informacijos pateikimo“ pateikta informaciją apie pagal Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai priemones „Pagrindinės paslaugos ir kaimų atnaujinimas kaimo vietovėse“ veiklos sričių, įgyvendinamų regioninio planavimo būdu („Parama investicijoms į visų rūšių mažos apimties infrastruktūrą“ ir „Parama investicijoms į kaimo kultūros ir gamtos paveldą, kraštovaizdį“) projektų įgyvendinimą Panevėžio regione.

#### **NUTARTA:**

Bendru sutarimu priimti sprendimą pagal parengtą projektą (sprendimas pridedamas).

**5. SVARSTYTA.** Dėl Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijos 2021 m. balandžio 27 d. sprendimo Nr. TS-13 „Dėl Panevėžio regiono plėtros tarybos patariamiosios kolegijos partnerių grupės sudarymo“ pakeitimo.

11.53-12.00

Svarstyto klausimo iniciatorius – Panevėžio regiono plėtros taryba.

Panevėžio regiono plėtros tarybos vyriausioji specialistė Laura Knizikevičienė informavo, kad 2022 m. balandžio 19 d. įvyko Partnerių grupės posėdis. Jame buvo svarstytas klausimas dėl Partnerių grupės pirmininko perrinkimo pasibaigus kadencijai. Bendru atstovų sutarimu buvo nutarta Partnerių grupės pirmininke išrinkti profesinių sąjungų organizacijų interesų grupės atstovę Dalią Meškauskienę. Vadovaujantis Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijos darbo reglamento 125 punktu Partnerių grupės pirmininkas renkamas 6-šiemis mėnesiams. Baigiantis pirmininkavimą Domantas Katelė pasiūlė vadovaujantis minėto reglamento 117.4 papunkčiu teikti pasiūlymą Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijai ilginti Partnerių grupės pirmininko kadenciją iki 1-erių metų. Bendru atstovų sutarimu pasiūlymui buvo pritarta.

Pranešėja priminė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo (toliau – Įstatymas) 23 str. 10 dalimi Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegija 2021 m. balandžio 27 d. sprendimu TS-13 iš darbdavių, profesinių sąjungų organizacijų, bendruomeninių ir kitų nevyriausybinė organizacijų atstovų (toliau – partneriai) sudarė patariamąją Kolegijos partnerių grupę.

2021 m. birželio 18 d. sprendimu Nr. TS-18 Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegija (toliau – Kolegija) papildė Panevėžio regiono plėtros tarybos patariamąsios Kolegijos partnerių grupės sudėtį nauju nariu Lietuvos pramonininkų konfederacijos deleguotu atstovu Alvydu Andrijausku.

Parengto Kolegijos sprendimo projekto tikslas – pakeisti Panevėžio regiono plėtros tarybos patariamąsios Kolegijos partnerių grupės sudėtį.

L. Knizikevičienė pažymėjo, kad Lietuvos profesinės sąjungos „Sandrauga“ deleguota atstovė Lina Martinkė elektroniniu paštu informavo Panevėžio regiono plėtros tarybą, kad ji nebėra Lietuvos profesinės sąjungos „Sandrauga“ narė. Panevėžio regiono plėtros taryba 2022 m. vasario 24 d. raštu kreipėsi į Lietuvos profesinę sąjungą „Sandrauga“, paprašydama į Panevėžio regiono plėtros tarybos Kolegijos partnerių grupę deleguoti kitą atstovą. Lietuvos profesinės sąjunga „Sandrauga“ 2022 m. vasario 28 d. raštu informavo Panevėžio regiono plėtros tarybą (pridedama), kad į Panevėžio regiono plėtros tarybos Kolegijos partnerių grupę deleguoja Dainių Poškų, Pakruojo rajono savivaldybės Klovainių seniūnijos seniūną.

Į Panevėžio regiono plėtros tarybos Kolegijos partnerių grupę gali būti atrenkami tik tie deleguoti atstovai, kurie yra nepriekaištingos reputacijos, kaip ji suprantama pagal Lietuvos Respublikos Regioninės plėtros įstatymo 22 straipsnio 7 dalį, ir atitinka abi šias sąlygas:

1. tiesiogiai susiję su Panevėžio regiono teritorija (joje gyvena, dirba arba yra Panevėžio regione veikiančios įmonės savininku ar akcininku);

2. turi ne žemesnę kaip magistro ar jam lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją ir (arba) turi patirties dalyvaujant viešojo valdymo sprendimų priėmimo procesuose (laikoma, kad deleguotas atstovas turi patirties dalyvaujant viešojo valdymo sprendimų priėmime, jeigu jis yra ar buvo įtrauktas į valstybės ar savivaldybės institucijos ar įstaigos arba regiono plėtros tarybos sprendimu sudarytos kolegialios institucijos (ar darbo grupės), kuriai pavestos vykdyti užduotys susiję su pasiūlymų dėl viešojo valdymo sprendimų rengimu, derinimu ir (ar) viešojo valdymo sprendimų priėmimu, sudėti ir dalyvavo jos veikloje (pvz., dalyvavo posėdžiuose, pateikė pasiūlymus) ir (arba) yra ar buvo verslo asociacijos, skėtinės nevyriausybinės organizacijos ir (ar) profesinės sąjungos susivienijimo valdymo organu ar kolegialaus valdymo organo vadovu ir (ar) kolegialaus valdymo organo nariu ir (arba) dalyvavo valstybės ar savivaldybės institucijos ar įstaigos arba regiono plėtros tarybos vykdytose viešosiose konsultacijose dėl viešojo valdymo sprendimų (dalyvavo pasitarimuose, apskritojo stalo diskusijose dėl rengiamų viešojo valdymo sprendimų).

Lietuvos profesinė sąjunga „Sandrauga“ 2022 m. vasario 28 d. raštu nepateikė deleguoto atstovo užpildytos nepriekaištingos reputacijos anketos (Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijos darbo reglamento 1 priedas) ir informacijos, dokumentų kopijų, pagrindžiančių deleguojamojo atstovo atitikimą Kolegijos darbo reglamento 119 punkte nustatytiems reikalavimams. Vadovaujantis Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijos darbo reglamento 120 punkto nuostatomis Partnerio deleguotam atstovui per 2 darbo dienas nepateikus minėtų dokumentų, laikoma, kad Partnerio deleguotas atstovas Reglamento 119 punkte nustatytų reikalavimų neatitiko.

Pranešėja akcentavo, kad Panevėžio regiono plėtros taryba 2022 m. kovo 7 d. raštu vėl kreipėsi į Lietuvos profesinę sąjungą „Sandrauga“ paprašydama ne vėliau kaip iki 2022 m. balandžio 1 d. deleguoti naują atstovą. Iki nurodyto termino prašoma informacija apie naują delegotiną atstovą nebuvo gauta.

#### **NUTARTA:**

Bendru sutarimu priimti sprendimą pagal parengtą projektą (sprendimas pridedamas).

**6. SVARSTYTA.** Dėl iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomo bendrai finansuoti Panevėžio regiono projektų sąrašo, finansuojamo pagal priemonę 08.2.1-CPVA-R-908 „Kaimo gyvenamųjų vietovių atnaujinimas“ pakeitimo.

Svarstyto klausimo iniciatorius – Regioninės plėtros departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos.

Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijai (toliau – Kolegija) teikiama svarstyti sprendimo projekto „Dėl Panevėžio regiono plėtros tarybos 2016 m. birželio 9 d. sprendimo Nr. 51/4S-26 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ 08.2.1-CPVA-R-908 priemonės „Kaimo gyvenamųjų vietovių atnaujinimas“ iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Panevėžio regiono projektų sąrašo Nr. 08.2.1-CPVA-R-908-51 patvirtinimo“ pakeitimo (toliau – Sprendimo projektas) tikslas – pakeisti Panevėžio regiono projektų sąrašą Nr. 08.2.1-CPVA-R-908-51 (toliau – sąrašas):

- vadovaujantis iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų regionų projektų atrankos tvarkos aprašo 22.2 papunkčiu „regiono projekto sutartį pasirašius dėl mažesnės finansavimo sumos, negu numatyta šiam regiono projektui regiono projektų sąrašė, ir jei nėra gautas savivaldybės institucijos prašymas dėl papildomo finansavimo regiono projektui skyrimo, regiono projekto sutartyje pakeitus tinkamų finansuoti išlaidų sumą ar jos paskirstymą pagal finansavimo šaltinius;“ Tai yra pagal Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos 2014–2020 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų posistemyje (toliau – SFMIS2014) esančius duomenis apie Panevėžio regiono projekto vykdytojo Rokiškio rajono savivaldybės administracijos įgyvendinamo projekto „Obelių miesto gyvenamosios vietovės atnaujinimas“ sutartyje pakeistą tinkamų finansuoti išlaidų sumą ar jos paskirstymą pagal finansavimo šaltinius.

- 22.3 papunkčiu „baigus įgyvendinti regiono projektą (įgyvendinančiajai institucijai patvirtinus galutinį mokėjimo prašymą) pagal faktiškai patirtas ir regiono projektui įgyvendinti išmokėtas lėšas“. Pagal SFMIS2014-e esančius baigtų įgyvendinti Panevėžio regiono savivaldybių administracijų projektų duomenis apie faktiškai patirtas ir projektams įgyvendinti išmokėtas lėšas:

1. Panevėžio rajono savivaldybės administracijos projekto „Gyvenimo kokybės ir aplinkos gerinimas Velžyje, Panevėžio rajone“;

2. Panevėžio rajono savivaldybės administracijos projekto „Gyvenimo kokybės ir aplinkos gerinimas Ramygaloje, Panevėžio rajone“;

3. Pasvalio rajono savivaldybės administracijos projekto „Joniškėlio miesto viešosios infrastruktūros plėtra“;

4. Rokiškio rajono savivaldybės administracijos projekto „Juodupės miestelio gyvenamosios vietovės atnaujinimas“.

Vadovaujantis Panevėžio regiono plėtros tarybos kolegijos darbo reglamento (toliau – Darbo reglamentas) 52 punktu, Panevėžio regiono plėtros tarybos administracija atlieka klausimo svarstymui ir Sprendimo projekto priėmimui pateiktų dokumentų vertinimą. Rengiant vertinimo išvadą buvo apklaustos visos savivaldybės, susijusios su sąrašo keitimu. K. Udrienė pažymėjo, kad Panevėžio rajono savivaldybei informavus apie vykstančius projektų „Gyvenimo kokybės ir aplinkos gerinimas Velžyje, Panevėžio rajone“ ir „Gyvenimo kokybės ir aplinkos gerinimas Ramygaloje, Panevėžio rajone“ teisinius procesus, Panevėžio regiono plėtros tarybos administracija patikslino Regioninės plėtros departamento prie Vidaus reikalų ministerijos parengtą sąrašo pakeitimo projektą, kuriame minėtų projektų vertės sąrašė nepakeistos, kol bus baigti teisiniai procesai.

**NUTARTA:**

Bendru sutarimu priimti sprendimą pagal parengtą projektą (sprendimas pridedamas).

**7. SVARSTYTA.** Kiti klausimai.

12.06-12.10

K. Udrienė informavo, kad yra įgyvendinamas regioninės svarbos projektas „Rekreacinių ir sveikatinimo paslaugų ir infrastruktūros išvystymas bei plėtra viešosios įstaigos Respublikinės Panevėžio ligoninės filiale Likėnų reabilitacijos ligoninėje“. Informacija apie projektą yra pateikta Panevėžio regiono 2014-2020 metų plėtros plano įgyvendinimo ataskaitoje.

Kolegijos pirmininkas

Rytis Mykolas Račkauskas

Posėdžio sekretorė

Laura Knizikevičienė